<u>ראיון עורך הדין משה ניסים בתכנית "הכל דיבורים" עם איילה חסון וחנן קריסטל, יום חמישי, 13.08.15:</u>

חנן קריסטל: שש שנים היה שר משפטים.

איילה חסון: שלום לך שר המשפטים לשעבר, עורך הדין משה ניסים.

עו"ד משה ניסים: שלום רב.

איילה חסון: מה שלומך אדוני?

עו"ד משה ניסים: שלומי בטוב, ברוך השם

איילה חסון: אתה גם חבר הוועדה לאיתור יועץ משפטי לממשלה

עו"ד משה ניסים: אמת.

איילה חסון: אתה גם היית חבר בוועדה שבחרה את היועץ הזה, ויינשטיין.

עו"ד משה ניסים: נכון.

איילה חסון: תאמר לי, אתה בחרת בו, נכון? בזמנו?

עו"ד משה ניסים: אמת. אין ספק שנתתי יד, אפילו יד חזקה, לבחירתו.

איילה חסון: יש לך מחשבות אחרות בהקשר הזה?

עו"ד משה ניסים: אני לא הייתי רוצה לתת ציונים.

איילה חסון: ובכל זאת, גם אתה בבוחרים..

עו"ד משה ניסים: אני לא חושב שחובה עליי לתת ציון.

אייל חסון: לא, לא חובה עליך. שאלתי שאלה והשבת את תשובתך. פרסם אתמול עמיתנו גיא פלג בערוץ 2 שהיועמ"ש לממשלה החליט לסגור את התיק נגד גבי אשכנזי, בפרשת אשכנזי. אתה מכיר את הגלגולים של המהלך הזה, אני רק אזכיר ואומר..

עו"ד משה ניסים: אני מכיר, אני מתקשה להאמין שהידיעה הזו מבוססת או שיש בה אמת, כי דבר כזה לא יעלה על הדעת.

איילה חסון: אתה רציני?

עו"ד משה ניסים: כאשר נבדקו ונמצאו ותועדו עבירות קשות וחמורות בלשכת הרמטכ"ל, זיוף של מסמכים, שיבוש הליכי חקירה ועוד כמה מרעין בישין שאולי בהמשך אדבר עליהם לא יעלה על הדעת שלא יוגש כתב אישום. כל אמירה, או כל מחשבה, או כל אפשרות שלא יוגש כתב אישום, לא יכול להיות מובן כלל ועיקר, ומותיר ספקות קשים ביותר לגבי השיקולים של התביעה הכללית.

איילה חסון: אתה מאוד מפתיע אותי בתשובה אדוני, הייתי בטוחה שתהיה לך ביקורת אבל לא תיארתי לעצמי אמירה כל כך חריפה בהקשר הזה. בוא נאמר כך, שאני דווקא לא מופתעת, אני חושבת שמלכתחילה היועמ"ש לממשלה לא רצה בחקירה הזאת, עוד בסבב הראשון שלה..

עו"ד משה ניסים: אני חייב לומר שאת צודקת.

איילה חסון: ואח"כ כשלינדנשטראוס, רק נזכיר למאזינים שלנו, רצה וגלגל את זה לפתחו עם אותה החלטה 14 ג', הוא לא רצה, וכשהפצ"ר הביא...

חנן קריסטל: החדש

איילה חסון: עפרוני אז, הביא את ההקלטות, היום הופכים אותו לפושע, את הפצ"ר, ואת השוטרים גם פושעים וחלילה מי שהעז לפרסם הוא גם פושע, הוא לא רצה בזה, הוא לא היה מעוניין והוא נאבק בצורה חריפה מאוד.

עו"ד משה ניסים : את מציגה עובדות נכונות.

איילה חסון : לכן אני לא מופתעת.

עו"ד משה ניסים: כל הפרשה הזו מעוררת תמיהה, חלפו 5 שנים הלוא למשל הרפז, כבר לפני 5 שנים, 4.5 שנים, היה ידוע ונקבע כמי שזייף מסמך. אפשר להבין מדוע עד היום לא הוגש נגדו כתב אישום? היום, אם תתעמת..

איילה חסון : סליחה, אפשר להבין אולי למה לא הציעו לו להיות עד מדינה?

עו"ד משה ניסים : אני לא נכנס לשיקולים האלה של הפרקליטות, של היועמ"ש. אני שואל מדוע לא הוגש נגדו כתב אישום. היום, כאשר עולה התהייה או באה, יצאה לאור הידיעה שאולי יסגרו את התיק, אפשר להבין מדוע לא הוגש כתב אישום עד היום.

איילה חסון: למה? איך אתה מחבר את הדברים?

עו"ד משה ניסים: הדברים פשוטים. אם יוגש כתב אישום נגד הרפז, הוא בלי ספק, כדי לגונן על עצמו, יגלה מי האחראי על זיוף המסמך ואנחנו יודעים מי האחראי על זיוף המסמך. אז הכל היה בתיאום עם לשכת הרמטכ"ל, ולשכת הרמטכ"ל זה כמובן כולל גם את הרמטכ"ל.

איילה חסון : בוא נאמר שהרפז אולי לא הוגש נגדו כתב אישום אבל הוא בעצם היחיד ששילם את המחיר הכבד על הפרשה הזאת עד עתה.

עו"ד משה ניסים : הוא עדיין לא שילם מחיר, לעת עתה הוא מוחזק כמי שזייף. אבל עדיין לא הוגש כתב אישום, הוא לא נענש, ואני מתקשה להבין מה קורה בפרשה הזאת. צריך להבין, זאת לא פרשה של יום יום, זה לא נושא של כתבי אישום שמוגשים לעשרות, למאות ולאלפים מדי שנה. מדובר פה בתופעה חמורה מאין כמותה. אנחנו מכירים את צה"ל מאז היווסדו, הוא בנוי על יסודות מוסריים וחוקתיים של כפיפות לדרג המדיני. נעשה פה ניסיון חמור ביותר למנוע מהדרג המדיני אפשרות לקבל

החלטה, באמצעות הכפשות, זיופים ואמירת דברים חסרי שחר על אישים שונים וזה הכל בלשכת הרמטכ״ל בעידוד הרמטכ״ל.

איילה חסון: ברמה העובדתית אתה צודק, אבל אני רוצה לשאול אותך, דווקא תופתע, אבל אני רוצה בהקשר הזה לבוא כאילו מהכיוון של אשכנזי. אולי זה לא עניין למשפט אזרחי אולי זה עניין רק למשפט צבאי? אמר לי אגב, סליחה שאני ממשיכה, אמר לי קצין משטרה בכיר: 'שמעי, הרבה דברים הם היו לעניין הצבאי ואני אומר לך שוויינשטיין לא רוצה והוא מנתב אותנו מראש להימנע, כאילו גם בסבב הזה של החקירה אנחנו ניתבנו את עצמנו לכיוונים מסוימים בתוך החומר, לא התעסקנו בחומרים של ההכפשות וכו'. אולי זה לא פלילי במובן האזרחי, אולי זה פלילי במובן הצבאי.

עו״ד משה ניסים: ייתכן שזה פלילי במובן הצבאי, ייתכן שזה פלילי במובן האזרחי. איפה כתב האישום? הלוא מה שנעשה פה, הדבר החמור ביותר שאותו לא חקרו משום מה, למרות פניות ודרישות לחקור את העיקר, מה שנחקר זה הדברים הנחותים יותר בחומרתם, שיבוש הליכים, מרמה והונאה וכדומה, אבל מה עם הנושא של החתירה של גוף צבאי, לשכת רמטכ״ל, חתירה או ניסיון לסכל החלטות ממשלה? זו חתירה נגד יסודות הדמוקרטיה. כל זה לא נחקר משום מה, למרות שהייתה דרישה מפורשת מהמשטרה ומהיועמ״ש לחקור את התופעה הנוראה הזו.

איילה חסון: לא, לא דרישה מפורשת.

עו״ד משה ניסים: אלה הושמו בצד כאילו לא הייתה העבירה הזו. הלוא ידוע שהיו הקלטות של כל השיחות מלשכת הרמטכ״ל, אלה שמכירים את ההקלטות הללו, או את הקלטות, שערותיהם שמרו מחומרת הדברים ואני עד היום לא יודע מדוע חלק ניכר מהקלטות האלה נאסר לפרסום.

איילה חסון: זו הכוונה עורך הדין ניסים, זו הכוונה, שבשלב הבא ימנעו את פרסום הקלטות, אבל אני יכולה לומר כאן במאמר מוסגר, שלא כל הקלטות נמצאות במשטרה ויש קלטות אחרות שלא יוכלו למנוע את

פרסומן, ולפחות אחת מהן תמצא את דרכה לפרסום פומבי ובהחלט יצופו שם דברים.

עו"ד משה ניסים: הלוא אנחנו מדברים גבוהה על זכות הציבור לדעת. איפה זכות הציבור לדעת? מדוע הדברים שאינם ביטחון ישראל, שאינם נושאים של סודות צבאיים אלא של התנהלות, נאמר פלילית, של לשכת הרמטכ"ל, אינה מוצאת ביטוי בפרסום והדברים לא מובנים?

איילה חסון: אולי עורך הדין, ויינשטיין היועמ"ש לממשלה, שכתב מכתב חריף מאוד על אביחי מנדלבליט מי שהיה פצ"ר, אולי הוא שחלקו בפרשה, בהחלט היה חלק, אבל אם אני משווה אותו לחלק של אשכנזי חלקו היה קמצוץ, אז אולי הוא מתכוון לכתוב מכתב חריף על אשכנזי, אם הוא כתב על אביחי מנדלבליט את הדברים האלה.

עו"ד משה ניסים: אני אומר לך, אני לא מכיר את המסמך על מנדלבליט, לא קראתי אותו..

איילה חסון: 13 עמודים שהגיעו ל..

עו"ד משה ניסים: אבל כששמעתי על קיומו של מסמך כזה, בליבי אמרתי 'אין לי ספק שוויינשטיין, היועמ"ש, מכין כתב אישום חריף ביותר על אשכנזי, מפני שאשכנזי הוא אבי אבות התופעה שעליה אנחנו מדברים'.

חנן קריסטל: שלום אדוני משה ניסים, בזמנו ליועמ"ש רובינשטיין היה כלל שהוא סגר תיק במובן הפלילי, אבל הוציא דו"ח ציבורי חריף ביותר. האם בעצם לזה זה מוביל, זאת אומרת יש כאן את העניין הפלילי של סגירה נגיד מחוסר ראיות מספיקות, עבר זמן וכו' וכו', אבל עם דו"ח ציבורי רציני ביותר, האם גם זה בעיניך לגיטימי?

עו"ד משה ניסים: אני מבין. קודם כל אני רוצה לומר, אין אפשרות בתיק הזה להגיד חוסר ראיות כי יש ראיות חותכות וברורות, אז לכן אמירה כזו לא באה בחשבון בתיק הזה. כל מי שעיניו בראשו רואה

שהדברים מוכחים שחור על גבי לבן. אבל אני כאזרח ישראל, לא כמי שנשא פעם תפקידים כאלה או אחרים, אני לא אוהב את הרעיון שהיועמ"ש נותן הערות והערכות ערכיות מוסריות. היועמ"ש לממשלה הוא התובע הכללי, הוא בעל הסמכות להעמיד לדין על עבירות. ואני דורש, ומצפה יותר נכון, מכל יועמ"ש שכאשר מוכחת עבירה שחור על גבי לבן, שיוגש כתב אישום ולא ימצא לו תחליף באמירות ערכיות או מוסריות או במן תוכחה בעלת אופי ציבורי כשהעניין הוא פלילי לאשורו.

איילה חסון: אוקיי. עו"ד יובל יועז רוצה להפנות אליך שאלה.

עו"ד יובל יועז: שלום השר ניסים.

עו"ד משה ניסים: שלום וברכה.

עו"ד יובל יועז: דיברת על דו"ח ציבורי, על החלטה מנומקת של היועמ"ש לממשלה שעשויה לסגור את התיק נגד הרמטכ"ל לשעבר אשכנזי. אם לא..

איילה חסון: הוא אמר שהוא מסתייג מדבר כזה.

עו"ד יובל יועז: שהוא מסתייג, כן. אם תהיה החלטה מהסוג הזה, והעילה לא תהיה חוסר ראיות כפי שאתה אומר, הרי יש הלכות מבוססות של ביהמ"ש העליון, שבעניינים מן הסוג הזה, כנגד חשודים מן הסוג הזה, לא יכולה להיות סגירת תיק בעילה של חוסר עניין לציבור. אז מה? אז במה יבחר היועמ"ש לממשלה? בחוסר אשמה?

עו"ד משה ניסים: אני מצטער, לא קלטתי את כוונת דבריך.

איילה חסון: הוא אומר שבשל העובדה שחוסר ראיות- אתה אומר שאין מצב כזה, וחוסר עניין לציבור- לא יכולה להיות עילה כזאת פה כי יש פה עניין לציבור, כי זו דמות ציבורית, אז לכן באיזו עילה הוא יכול לסגור?

עו"ד משה ניסים: איך אפשר בנושא שהוא מראשיות צה"ל, שאנחנו מתגאים בצה"ל כצבא דמוקרטי, חוקתי, מוסרי, איך אפשר לטעון שאין אינטרס ציבורי בעניין, הרי זה בראש האינטרס הציבורי.

איילה חסון: בכל מקרה אני רוצה לומר דבר אחד- שחמש שנים זה לא היה צריך לקחת. לא מבחינת החומרים, לא מבחינת הצורך וגם לא מבחינת עינוי דין של מי שמעורבים בכך. מבחינת כל הצדדים אני צריכה לומר, מה זה חמש שנים? במדינה שסוגרים תיק על נער שנדרס למוות בשבועיים, אז אני לא מבינה למה צריך לגרור חמש שנים את הדבר הזה. המשפט הוא די גמיש, די גמיש כל העסק הזה פה. זה חבל, חמש שנים זה לא היה צריך לקחת. תודה רבה לך. יועץ משפטי לממשלה, מה נדרש ממנו לדעתך, לסיום, בתור חבר הוועדה?

עו"ד משה ניסים: אני דורש מהיועמ"ש לממשלה, כל יועץ משפטי, אני לא מדבר על אדם פלוני מסוים, כל יועץ משפטי אני דורש ממנו, א' להיות אמיץ, ב' להיות בעל יושרה, ג' לא לחפות, אלא כאשר צריך להגיש כתב אישום, מגישים. וזו הציפייה שלי מכל יועץ משפטי.

איילה חסון: והפיצול הזה שמדברים עליו?

עו"ד משה ניסים: הפיצול, אני יש לי מה לומר, אני לא שולל אותו אבל זה לא הנושא לרגע זה.

איילה חסון: ברור זה לא הנושא לרגע זה. אז תבחרו טוב הפעם.

עו"ד משה ניסים: אני מקווה.

איילה חסון: כן, תודה רבה לך עורך הדין ניסים. אוי, יצא לי להגיד "הפעם", זה לא יפה. תבחרו טוב, זאת הייתה הכוונה שלי.